|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| **ת"פ 21981-08-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' נאוגנקר** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** |
| **בעניין:**  **המאשימה** | **– מדינת ישראל באמצעות משטרת ישראל תביעות רמלה ע"י עוה"ד נטליה אוסטרובסקי** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מיכאל נאוגנקר ע"י עוה"ד יאיר מושיוב** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255), [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184), [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר על הנאשם שהורשע במסגרת ארבעה אישומים שעניינם בעבירה של זילות בית משפט עונש של 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: זילות בית המשפט

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם שהורשע בארבעה אישומים שעניינם בעבירה של זילות בית משפט לפי [סעיף 255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהכרעת הדין נקבע, כי הנאשם שלח ארבעה מכתבים לגורמים שונים ובהם רשם גידופים וחרפות כנגד שופטים שכיהנו בבית משפט השלום באשדוד ודנו בהליכים ואשר נוגעים לנאשם.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

הבקשה לביטול ההרשעה דינה להידחות.

בנסיבותיו של עניין זה, יש להתייחס לכל ארבעת האישומים כאירוע אחד שיש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם אחד ולא ארבעה מתחמים שונים; בנסיבות, קיימות נסיבות מחמירות ואשר מלמדות על מידת אשם גבוהה בביצוע העבירות שבהן הורשע הנאשם.

הנאשם הורשע בארבע עבירות של זילות בית משפט ובעבירה אחת של העלבת עובד ציבור. ריבוי העבירות של זילות בית משפט, בהיותה עבירה שהיא משמעותית חמורה יותר מהעבירה של העלבת עובד ציבור, הוא שיקול משמעותי שצריך להילקח בחשבון בעת קביעת גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

בנסיבות יש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם לגבי מכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם בארבעת האישומים, נע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי וקנס כספי שנע בין 10,000 ₪ ועד 25,000 ₪.

**ג ז ר ד י ן**

**א. כתב האישום ותמצית הכרעת הדין**

א.1 דברי רקע

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל ארבעה אישומים. הנאשם כפר בכתב האישום ונשמעו הראיות. לפי הכרעת הדין, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות:

א. באישום הראשון, בעבירה של זילות בית משפט לפי [סעיף 255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (להלן: **חוק העונשין**).

ב. באישום השני, בעבירה של זילות בית משפט לפי [סעיף 255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. באישום השלישי, בעבירה של זילות בית משפט לפי [סעיף 255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של העלבת עובד ציבור לפי [סעיף 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) לחוק העונשין.

ד. באישום הרביעי, בעבירה של זילות בית משפט לפי [סעיף 255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. בהכרעת הדין נקבע שהרקע לעבירות שבהן הורשע הנאשם הוא שני הליכים שהתנהלו בעניינו בבית משפט השלום באשדוד. להלן תיאור תמציתי של אותם הליכים:

א. ראשית, כתב אישום ב-[ת"פ 27105-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2784943) [פורסם בנבו] ואשר ייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: פגיעה בפרטיות והטרדה באמצעות מתקן בזק. המתלוננת בתיק הייתה גברת שהייתה היכרות קודמת בינה לבין הנאשם (להלן: **המתלוננת**). כתב האישום הוגש על ידי פרקליטות מחוז דרום, ובין הפרקליטים שטיפלו בתיק, הייתה עורכת הדין הילה דרימר. התיק נדון בפני כבוד השופטת גילת שלו ושכיהנה באותה עת בבית המשפט השלום באשדוד. כבוד השופטת גילת שלו הורתה לפסיכיאטר המחוזי של מחוז דרום להכין חוות דעת פסיכיאטרית בעניינו של הנאשם. לפי חוות הדעת שהתקבלה ושנערכה על ידי ד"ר מילה רזניק ששימשה כסגנית הפסיכיאטר המחוזי במחוז דרום, הנאשם נמצא בלתי כשיר לעמוד לדין. לכן, כבוד השופטת גילת שלו הורתה על הפסקת ההליכים בתיק והורתה על אשפוזו הכפוי של הנאשם.

ב. שנית, הליכים שעניינם בקשות למתן צו למניעת הטרדה מאיימת שהוגשו כנגדו על ידי המתלוננת. הליכים אלה נדונו בפני שני שופטים שכיהנו באותה עת בבית משפט השלום באשדוד והם כבוד השופט אלון רום וכבוד השופט אריאל חזק.

3. באותה עת, כיהן כבוד השופט גיל דניאל כסגן נשיא בית משפט השלום באשדוד.

4. הנאשם שלח ארבעה מכתבים לגורמים שונים ובהם רשם גידופים וחרפות כנגד השופטים הנכבדים שכיהנו בבית משפט השלום באשדוד ודנו בהליכים שצוינו לעיל ואשר נוגעים לנאשם. בנוסף, רשם גם גידופים וחרפות נגד עורכת הדין הילה דרימר וד"ר מילה רזניק. מכאן גם ארבעת האישומים שבפניי. אעמוד להלן על התכנים של כל אחד מהמכתבים ואשר הובילו להרשעתו של הנאשם בעבירות שצוינו לעיל.

א.2 האישום הראשון

5. על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 10.12.12 הגיש הנאשם במזכירות בית משפט השלום באשדוד, מכתב המופנה לסגן הנשיא באותו בית משפט, כבוד השופט גיל דניאל (להלן: **המכתב הראשון**). המכתב הראשון הועבר לעיונו של כבוד השופט גיל דניאל. המכתב כלל אמירות שונות שמופנות כנגד כבוד השופט אלון רום שכיהן באותה עת באותו בית משפט.

6. במכתב הראשון נרשמו הדברים הבאים:

א. בסעיף 2 נאמר: "**בניגוד לשקריו של אדון רום**".

ב. בסעיף 10 נאמר: "**אדון רום פעל בעבר כנגד המשיב** (*הכוונה לנאשם – ה'א'ש*) **בזדון ומתוך מניעים אישיים, סילף פסק דין והפסיקה הצפויה של ביהמ"ש מחוזי בב"ש תוכיח מעל לכל ספק את שחיתותו של אדון רום**".

ג. בסעיף 12 נאמר: "**שפל הוא אדון רום**".

ד. בסעיף 14 נאמר: "**אל דאגה, הפסיקה הצפויה בערעור תציב את אדון רום באור שפל ביותר**".

ה. בסעיף 15 נאמר: "**אדון רום הינו שופט מושחת מדרגה ראשונה והחלטותיו/פסיקותיו מעידות על כך. רום פועל מתוך מניעים אישיים בלבד**".

ו. בסעיף 17 נאמר: "**אדון רום הנאלח**".

ז. בסעיף 19 נאמר: "**לא זו בלבד שאלון רום הינו שופט מושחת בעל אינטרסים זולים ומלוכלכים הוא גם מטומטם וחסר כל תובנה**".

ח. בסעיף 27 נאמר: "**אלון רום! מן הראוי להשעותו עד להודעה חדשה! גם אם סגן הנשיא לא יוביל להשעייתו המידית של רום, הרי שרום צפוי לקבל כרטיס אדום בקרוב ולראות את ביהמ"ש כנאשם או לכל הפחות כנתבע**".

א.2 האישום השני

7. על פי עובדות האישום השני, ביום 27.1.13, שלח הנאשם אל סגן נשיא בית משפט השלום באשדוד, כבוד השופט גיל דניאל, מכתב אשר כותרתו "**שירת הברבור של שופטי/ליצני ביהמ"ש השלום באשדוד**" (להלן: **המכתב השני**). המכתב התקבל במזכירות בית משפט השלום באשדוד והועבר לעיונו של כבוד סגן הנשיא השופט גיל דניאל. המכתב כלל התייחסויות לשופטים שכיהנו באותו בית משפט באותה העת והם: כבוד סגן הנשיא השופט גיל דניאל, כבוד השופטת גילת שלו וכבוד השופט אריאל חזק.

8. הנאשם רשם במכתב השני את הדברים הבאים:

א. "**אדון דניאל, אני כל כך מרחם עליך. אתה פשוט עלוב, שפל ומוכיח כי אתה אכן שפל בבית דין שדה ברפובליקת בננות. החיפוי שלך על הנבלה, אלון רום, יעלה לך ביוקר משפטי ותקשורתי רחב היקף. אתה באמת חושב שתוכל להסתיר את פשעיו של אלון רום? אתה באמת חושב שהתרמית שלו מול משטרת אשדוד ביום 14.11.12 לא תיחשף**?"

ב. "**לא נורא, בקרוב הפרשה שהחלה במאי 09 תתפוצץ בתקשורת הארצית ואתה תמצא את עצמך על ספסל הנאשמים בגין: מרמה והפרת אמונים ואי מילוי חובה רשמית**".

ג. "**אתה לא לבד, גם אריאל חזק, גילת שלו ואלון רום ימצאו את עצמם מהר מאוד כנאשמים. מוטב שתבדוק את מעשיהם במועדים הנקובים**".

ד. **"אריאל חזק, שופט ביהמ"ש השלום באשדוד, מאי - יוני 2009:**

**1. סעיף 284 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– מרמה והפרת אמונים**

**2. סעיף 285 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– אי מילוי חובה רשמית**"

ה.  **"גילת שלו – שופטת ביהמ"ש השלום באשדוד, ספטמבר – אוקטובר 2011:**

**1. סעיף 244 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– שיבוש מהלכי משפט**

**2. סעיף 280 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(1) – שימוש לרעה בכח המשרה**

**3. סעיף 284 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– מרמה והפרת אמונים.**

**4. סעיף 285 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– אי מילוי חובה רשמית**

**5. סעיף 377 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– כליאת שווא".**

**ו. "אלון רום, שופט ביהמ"ש השלום באשדוד, מאי 2012 ועד היום:**

**1. סעיף 244 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– שיבוש מהלכי משפט**

**2. סעיף 253(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– חיפוי**

**3. סעיף 277 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(1) (2) – לחץ של עובד הציבור**

**4. סעיף 280 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(1) – שימוש לרעה בכח המשרה**

**5. סעיף 284 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– מרמה והפרת אמונים**

**6. סעיף 285 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– אי מילוי חובה רשמית**

**7. סעיף 421 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– זיוף בידי עובד ציבור**

**8. סעיף 422 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– שידולי מרמה**

**9. סעיף 426 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– העלמה במרמה."**

א.3 האישום השלישי

9. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 24.2.13, או בסמוך לכך, כתב הנאשם מכתב המיועד אל נציב תלונות הציבור על השופטים, ואשר הגיע אל בית משפט השלום באשדוד והועבר לעיונו של כבוד סגן הנשיא השופט גיל דניאל (להלן: **המכתב השלישי**).

10. בעמוד 1 למכתב השלישי, הנאשם רשם את הדברים הבאים לגבי כבוד השופטת גילת שלו שכיהנה באותה עת בבית משפט השלום באשדוד:

א. "**גילת שלו אינה אדם רע, היא גם אינה מושחתת, אך מסתבר כי משרת השופטת גדולה עליה בכמה וכמה דרגות. בין כותלי ביהמ"ש היא הופכת לשפנפנה, פחדנית להפליא ונכנסת לחרדה מצבית כאשר היא ניצבת אל מול גורמי המשטרה והפרקליטות שפשוט לא סופרים אותה**".

ב. "**גברת שלו אינה ראויה להיות שופטת אלא פקידה שלוה שלא אמורה לצייץ יתר על המידה. המושחתים כבר למדו אותה, יודעים שהם יכולים לעשות ככל העולה על רוחם בתיקים אותם היא מנהלת**".

ג. "**בקרוב מאוד תיחשף שחיתות מאורגנת במשטרה ובפרקליטות כאשר גילת שלו היא צעצוע של המושחתים כדי להשיג את מטרותיהם כפי שיתוארו כדלהלן**."

ד. "**גילת שלו היא כבר תירקב בכלא וסביר להניח שגם בנווה תרצה היא תהיה השקטה ביותר**".

ה. "**גברת שלו שוב הוכיחה אימפוטנטיות משפטית**".

ו. "**רק רגע גברת שלו: החרדה המצבית שלך העבירה אותך על דעתך**".

11. בעמוד 2 למכתב השני, הנאשם התייחס לד"ר מילה רזניק, סגנית הפסיכיאטר המחוזי של

מחוז דרום. הנאשם רשם לגביה את הדברים הבאים:

"**עם הנתונים הבאים, אף אחד כבר לא יתווכח כי רזניק זייפה את תוכן חוות הדעת תחת איומים כבדים של מושחתי המשטרה והפרקליטות**".

12. בעמוד 2 למכתב השלישי, הנאשם התייחס גם לעורכת הדין הילה דרימר, ששימשה כפרקליטה בפרקליטות מחוז דרום ורשם לגביה את הדברים הבאים:

"**הילה דרימר חשה כיצאנית נטולת סרסור בספינת גייז בלב ים**".

13. בעמוד 5 למכתב השלישי, הנאשם רשם את הדברים הבאים לגבי הכבוד השופטת גילת שלו:

א. "**גברת שלו? את חרדתית! את רואה את מושחתי המשטרה והפרקליטות ועושה במכנסיים! את בושה וחרפה לעולם המשפט הישראלי**".

ב. "**גילת שלו סבורה כי הגיבה נכון פרוצדוראלית... אך צריכה להסתכל במראה ולהתבייש עד כמה היא עלובה ואפסית!... היא שופטת חרדתית והנוירוזה הגדולה ביותר שלה היתה עימות מול מושחתי המשטרה והפרקליטות**".

14. בעמוד 6 למכתב השלישי, הנאשם רשם את הדברים הבאים לגבי כבוד השופטת גילת שלו:

"**ולגברת שלו אין במה להיאחז? היא חרדתית, היא שפלה, היא עלובה, מעל הכל היא התנהלה כאחרון השופטים המושחתים בבית דין שדה ברפובליקת בננות**".

א.4 האישום הרביעי

15. על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 17.6.14, או בסמוך לכך, כתב הנאשם מכתב ושלח אותו אל בית משפט השלום באשדוד, שכותרתו "**התראה אחרונה לפני הגשת תביעה"** (להלן: **המכתב הרביעי).**

16. במכתב הרביעי הנאשם רשם את הדברים הבאים לגבי כבוד סגן הנשיא השופט גיל דניאל, כבוד השופטת גילת שלו וכבוד השופט אלון רום:

א. "**זוהי התראה אחרונה לחבורת מושחתי ביהמ"ש השלום באשדוד (ויסלחו לי השופטים הלא מושחתים) אשר ביצעו עשרות עבירות פליליות לאורך השנים האחרונות ובראשם גילת שלו ואלון רום הנבלות אשר שירתו נאמנה את מושחתי פרקליטות מחוז דרום ושוטרי משטרת אשדוד ואשקלון**".

ב. "**תראו את הפשעים, יפורט בעתירה לבג"ץ אשר תוגש בקרוב, עתירה הכוללת אלפי ראיות לשחיתות מאורגנת. מעל לכל פורטו פשעיה של גילת שלו, זונת הצמרת של עולם המשפט הישראלי**".

ג. "**גם אלון רום, בהמה גסה, אשר אינה מותרת לאכילה נטל חלק אינטגראלי בשחיתות המאורגנת**".

ד. "**יהא זה עניין של זמן עד שעשרות עובדי ציבור ימצאו עצמם מאחורי סורג ובריח וביניהם גם הזונה (גילת שלו) והבהמה (אלון רום)**".

ה. "**גיל דניאל, גדול המושחתים בכל הזמנים בבית משפט השלום באשדוד: הנך מוזמן לפנות לבעלי בריתך בתחנות המשטרה של אשדוד ואשקלון ותגיש תלונה כנגדי, כפי שעשית בעבר... כל צעד שלך יוביל למענה מידי בדמות עתירה לבג"צ, עתירה בה ייחשף פרצופך הטמא. קודם תבדוק היטב את פשעיהם של שלו הזונה ורום הבהמה**".

**ב. טענות הצדדים לעונש**

17. באת כוח המאשימה טענה שלאור ריבוי האירועים מושא כתב האישום, לרבות העובדה שהנאשם כלל במכתבים ששלח ארבעה שופטים ועוד פרקליטה בפרקליטות וכן את סגנית הפסיכיאטר המחוזי, העונש הראוי הוא מאסר מאחורי סורג ובריח. לטענת באת כוח המאשימה, יש לראות את כל אחד מהאישומים מושא כתב האישום, כאירוע שעומד בפני עצמו, ולכן יש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם נפרד. כמו כן, טענה שמעשיו של הנאשם הם בדרגת חומרה גבוהה לאור הפגיעה הקשה בכבודה של מערכת בתי המשפט ומערכת אכיפת החוק.

18. בא כוח הנאשם טען שהנאשם נעדר עבר פלילי קודם, ולמעשה התיק הפלילי שהתנהל כנגדו בבית משפט השלום באשדוד, לא הגיע לכדי הכרעה בשאלת האשם וזאת בשל הפסקת ההליכים. לטענתו, אילו הייתה ניתנת לנאשם ההזדמנות להוכיח את חפותו, התיק היה מסתיים בזיכוי. בנוסף, בא כוח הנאשם טען שהנאשם למד משפטים במשך שלוש שנים, אך נאלץ להפסיק את לימודיו בשל סיבות משפחתיות ואישיות. הנאשם עבד במשך שנים רבות כעיתונאי במקומונים. הנאשם מעוניין בעתיד להשלים את לימודי המשפטים ולכן יש להימנע מהרשעתו בדין.

19. כמו כן, בא כוח הנאשם טען שהמכתבים שנשלחו היו ביטוי אישי של הנאשם לתחושת העוול שליוותה אותו בשל כך שלא קיבל את יומו בבית המשפט בשני ההליכים שהתנהלו בעניינו בבית משפט השלום באשדוד.

20. בנוסף, בא כוח הנאשם חלק על הרשעתו של הנאשם בעבירה המושלמת של זילות בית המשפט באישומים הראשון, השלישי והרביעי, בעוד שבכתב האישום יוחסה לו רק עבירת הניסיון לבצע את העבירה האמורה.

21. כמו כן, בהתייחס לקביעה של בית המשפט בהכרעת הדין שקיים דמיון בין העבירה של העלבת עובד ציבור והעבירה של זילות בית משפט, עד כדי היבלעותה של העבירה של העלבת עובד ציבור בתוך העבירה של זילות בית משפט, מן הראוי היה להעדיף את הרשעתו של הנאשם בעבירה הקלה יותר של העלבת עובד ציבור ולא בעבירה החמורה יותר של זילות בית משפט.

**ג. הטענה לאי הרשעה**

22. כידוע, קיימים שני תנאים מצטברים על מנת שהליך פלילי יסתיים ללא הרשעה. ראשית, על הנאשם להוכיח שייגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה (להלן: **האינטרס האישי**); שנית, התוצאה של אי הרשעה לא תפגע באינטרס הציבורי וזאת בהתחשב בחומרת העבירות שבוצעו ונסיבות ביצוען (להלן: **האינטרס הציבורי**).

23. במקרה שבפניי, הבקשה לביטול ההרשעה דינה להידחות מאחר והנאשם לא עומד באף אחד משני התנאים המצטברים שצוינו לעיל.

24. לגבי האינטרס האישי של הנאשם, למעשה, הנאשם הפסיק את לימודי המשפטים וכיום איננו עומד בפני קבלה להתמחות או בפני תחילת עיסוק במקצוע עריכת הדין. אישור הלימודים שהציג לפיו הוא "תלמיד מן המנין" למשפטים בשנה ג' ב-"מרכז האקדמי פרס" ואשר נושא תאריך 23.10.14, הוא מלפני יותר מארבע שנים. הנאשם לא הסביר מה הנזק המוחשי והקונקרטי שייגרם לו כיום מעצם הרשעתו בדין. העובדה שלמד משפטים בעבר ולא סיים את לימודיו, איננה מלמדת על נזק מוחשי וקונקרטי שעשוי להיגרם לו היום מעצם ההרשעה. כמו כן, הנאשם לא הסביר מתי בכוונתו לחזור לספסל הלימודים ולסיים את לימודי המשפטים. על כן, הנני קובע שהנאשם לא הוכיח קיומו של נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה.

25. לגבי האינטרס הציבורי, הנאשם הורשע בעבירות של העלבת עובד ציבור וזילות בית המשפט. הנאשם כינה ארבעה שופטים מכהנים, פרקליטה בפרקליטות ואת סגן הפסיכיאטר המחוזי של מחוז דרום, בכינויים קשים ומכוערים. מדובר בפגיעה קשה בכבודם האישי ובכבודם המוסדי של שישה עובדי ציבור. חומרת העבירות שבוצעו ונסיבות ביצוען, מחייבות את השארת ההרשעה על כנה, וזאת גם אם היה נגרם לנאשם נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה (ושכאמור, גם לא הוכח).

26. אפנה ל[רע"פ 462/18](http://www.nevo.co.il/case/23563121) **יוסף נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 21.5.18). המבקש הוא עורך דין שהגיע לאולם בית המשפט לתעבורה בבאר שבע, שם פנה לתובע המשטרתי וביקש לשוחח עימו לגבי תיק של המבקש שהוא עתיד להופיע בו באותו היום. התובע ביקש ממנו להמתין עד שיסיים לשוחח עם סנגורים אחרים, אשר אף הם הופיעו באותו היום. המבקש בתגובה קילל את התובע לעיני קהל רב שהתאסף באולם. מבין הביטויים שנאמרו "**הוא רק רוח ותובע קטן**", "**אתה אפס**", "**אתה קטן**", "**אתה שחצן**", "**אתה טוניסאי מסריח**", "**אני לא רואה אותך ממטר**" "**יא זין**" "**יא זבל**" "**יא רוח**". בעקבות אותו אירוע, הוגש כתב אישום כנגד עורך הדין לבית המשפט השלום בראשון לציון בגין ביצוע עבירה של העלבת עובד ציבור. בית משפט השלום בראשון לציון הרשיע את המבקש.

במסגרת הטיעונים לעונש, עתר המבקש לביטול הרשעתו מחמת הפגיעה האפשרית בפעילותו הציבורית העתידית, וזאת בבחירות ללשכת עורכי הדין ולמועצה המקומית של מקום מגוריו. בקשתו לביטול ההרשעה נדחתה והושתו עליו העונשים הבאים: 5 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יבצע עבירה של העלבת עובד ציבור; קנס בסך 20,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתו וכן פיצוי בסך 10,000 ₪ למתלונן. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז והערעור נדחה, הן לעניין עצם ההרשעה והן לעניין שאר רכיבי הענישה. המבקש הגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון ובקשתו נדחתה.

27. ולענייננו, אם לגבי עורך דין פעיל שמבצע עבירה של העלבת עובד ציבור, האינטרס הציבורי מחייב את הרשעתו בדין, קל וחומר שהאינטרס הציבורי מחייב להרשיע סטודנט למשפטים שלא סיים את לימודי המשפטים וביצע גם עבירה של העלבת עובד ציבור וגם ארבע עבירות של זילות בית משפט.

**ד. העבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום לעומת העבירות שבהן הורשע**

28. באישום השני יוחסה לנאשם העבירה המושלמת של זילות בית משפט והעבירה המושלמת של העלבת עובד ציבור. לעומת זאת, באישום הראשון, באישום השלישי ובאישום הרביעי, יוחסו לנאשם העבירות הבאות: ניסיון להעלבת עובד ציבור וניסיון לזילות בית משפט.

29. בהכרעת הדין נקבע כי העבירה של העלבת עובד ציבור, בעת שמדובר בעלבונות שמופנים כלפי שופטים, נבלעת בעבירה של זילות בית משפט ולכן אין להרשיע את הנאשם בשתי העבירות אלא רק בעבירה החמורה יותר והיא זילות בית משפט.

30. כמו כן, בהכרעת הדין נקבע שיש להרשיע את הנאשם בעבירה המושלמת של זילות בית משפט בכל ארבעת האישומים ובאשר לאישום השלישי יש להרשיע את הנאשם גם בעבירה המושלמת של העלבת עובד ציבור בשל העלבונות שהופנו כלפי עו"ד הילה דרימר וכלפי ד"ר מילה רזניק.

31. במהלך הטיעונים לעונש, בא כוח הנאשם טען שבמסגרת "מבחן ההיבלעות" שנדון בהרחבה בהכרעת הדין, היה על בית המשפט להעדיף את העבירה הקלה יותר של העלבת עובד ציבור ולא את העבירה החמורה יותר של זילות בית משפט. טענה זו אין בה ממש.

32. העבירה הקלה יותר של העלבת עובד ציבור עם עונש מקסימלי של 6 חודשים יכולה להיבלע בתוך העבירה החמורה יותר של זילות בית משפט עם עונש מקסימלי של 36 חודשים, אך לא להיפך. יוזכר גם שהעבירה של זילות בית משפט היא עבירה עם יסוד נפשי של "כוונה" ובעוד שהעבירה של העלבת עובד ציבור היא עבירה עם יסוד נפשי של "מודעות" בלבד. לכן, היסוד הנפשי המחמיר של "כוונה" יכול לבלוע את היסוד הנפשי הקל יותר של "מודעות", אבל לא להיפך.

33. מן הראוי להבהיר שהעובדה שהנאשם הורשע בהכרעת הדין בעבירות שלא יוחסו לו בכתב האישום (קרי, העבירה המושלמת של זילות בית משפט לגבי האישומים הראשון, השלישי והרביעי, וגם בעבירה המושלמת של העלבת עובד ציבור באישום השלישי), איננה משפיעה על העונש שיושת עליו.

34. נזכיר את הוראות [סעיפים 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ו-[186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח חדש], התשמ"ב-1982, שקובעים כדלקמן:

"184. בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו נתגלתה בה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם העובדות לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום."

186. בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מן העבירות שאשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה."

(ההדגשות שלי – ה'א'ש')

35. יוזכר, שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום כלשונן וחומר החקירה הוגש בהסכמה. על כן, הדיון בהכרעת הדין בשאלה מתי מתקיימות העבירות המושלמות של העלבת עובד ציבור וזילות בית משפט, היה דיון משפטי גרידא ולא דיון עובדתי. ההרשעה בעבירות המושלמות מסתמך על אותן עובדות בדיוק כפי שהופיעו בכתב האישום ולא על עבודות אחרות שלא הופיעו בכתב האישום.

36. בכל מקרה, לעניין העונש, מצבו של הנאשם לא הורע בשל כך שהורשע בעבירות המושלמות. העונש שיושת עליו בגזר הדין הוא זהה לעונש שהיה מושת עליו אילו היה מורשע בהכרעת הדין בעבירות "הניסיון".

**ה. מדיניות הענישה הנוהגת**

37. להלן דוגמאות לפסקי דין שניתנו על ידי בתי משפט שונים בעניין העלבה של שופטים במסגרת מילוי תפקידם:

א. [רע"פ 3817/97 סובול נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5917653) (3) 247 (1998). המבקש הועמד לדין בבית משפט השלום לתעבורה ולא התייצב לדיון ולכן בית המשפט הרשיעו שלא בפניו בעבירה של עצירת רכב במקום אסור. המבקש הגיש בקשה לבית המשפט שעניינו ייבחן מחדש בנוכחותו. בקשתו נדחתה והוא הגיש ערעור על ההחלטה לבית המשפט המחוזי. בכתב הערעור ציין שהתנהגותו של השופט בערכאה הראשונה היא "**מעשה אנטישמי גזעני, כי הנני חובש כיפה ועטור זקן עבות**". בשל הדברים הללו הוגש נגדו כתב אישום בגין עבירה של זילות בית משפט. בית משפט השלום הרשיע את המבקש והשית עליו מאסר על תנאי וקנס בסך 1,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה. המבקש הגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון. ערעורו על הכרעת הדין נדחה אך בית המשפט הפחית מגובה הקנס.

ב. [רע"פ 4145/15](http://www.nevo.co.il/case/20371848) **בן יששכר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 21.6.15). המבקש השתתף יחד עם אחרים בהפגנה מול שופט בית משפט לענייני משפחה אשר טיפל בעניינה של משפחתו של המבקש. ההפגנה התנהלה בצעקות רבות, ובהמשך, כאשר יצא השופט מביתו, יחד עם בנו שישב בכיסא גלגלים, עלב בו המבקש כאשר צעק לעברו כי הוא, ולא בנו, היה צריך להיפגע. בנוסף, הטריד את השופט בכך שהגיע, יחד עם אחרים, לבית הכנסת בו מתפלל השופט. על כן, כנגד המבקש הוגש כתב אישום בבית משפט השלום ויוחסו לו העבירות של העלבת עובד ציבור ועבירה של פגיעה בפרטיות. בית משפט השלום השית עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 10,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ג. [ע"פ (מחוזי חיפה) 2564/02](http://www.nevo.co.il/case/2245575) **שיבלי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.5.03). כנגד המערער הוגשו שני כתבי אישום בשני תיקים נפרדים, כדלקמן:

בתיק הראשון, המערער היה בעל דין בהליך אזרחי שהתנהל בפני שופט בבית משפט השלום. הוא שלח אליו מכתב שכותרתו "**בקשת פסילה מלדון בתיק זה**", ובמכתב גידף את השופט במילים "**שקרן כרוני**", "**מחוסר כל מצפון**" וכן "**בהמה מטורפת היתה מתביישת במעשים האלה**", ו-"**מערכת משפט שאמורה לגלות את האמת והצדק הפכה למעין ארגון טרור נגד אזרחים פשוטים וחלשים בידי שופטים גזעניים מחוסרי מצפון**". בעקבות כך, הוגש נגדו כתב אישום בעבירה של זילות בית משפט ובעבירה של העלבת עובד ציבור. בית משפט השלום הרשיעו בעבירות האמורות והשית עליו מאסר על תנאי, קנס בסך 6,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורתו וכן חויב לחתום על התחייבות כספית בסך 10,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה דומה.

בתיק השני, המבקש היה בעל דין בהליך אזרחי שהתקיים בפני רשמת של בית משפט שלום בתיק הוצאה לפועל. המערער הגיש מכתב לרשמת ובו ביקש שתפסול את עצמה מלדון בעניינו וכינה אותה "**חוצפנית**", וכי בעת שדנה בעניינו, שימשה כעורכת דין של הצד שכנגד, וזאת תמורת "**קבלת שוחד**". המבקש שלח העתקים מהמכתב לנשיא בית משפט העליון, ליושב ראש לשכת עורכי הדין, למנהל בתי המשפט, לוועדה למינוי שופטים ולשר המשפטים. בעקבות כך, הוגש כנגדו כתב אישום בבית משפט השלום בעבירה של זילות בית משפט ובעבירה של העלבת עובד ציבור. בית משפט השלום השית עליו 90 ימי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וכן קנס בסך 10,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו.

הערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה נסוב סביב הרשעתו בשני התיקים האמורים

ובנוגע לחומרת העונש שהושת עליו בכל אחד מהם. הערעור כנגד ההרשעה בשני

התיקים נדחה וכן נדחה הערעור לגבי העונשים שהושתו עליו.

ד. [ת"פ (שלום ראשון לציון) 30796-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22543352) **מדינת ישראל נ' ואן קול** [פורסם בנבו] (5.4.17). הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בשבעה אישומים שעניינם עבירות של זילות בית המשפט עם התבטאויות רבות ובוטות אשר כתב הנאשם בכתבי בית דין שונים שהגיש בהליכים רבים בעניינו שהתבררו בפני מותבים שונים. ההתבטאויות הופנו כלפי שלושה שופטים שכיהנו בבית המשפט המחוזי בתל אביב וכלפי רשם בבית משפט השלום בתל אביב. מבין ההתבטאויות שרשם "**רשמת בכי רעה**" וזאת חלף "רשמת בכירה". "**נמאסו עליי החלטותייך הבזויות**", "**חביב מערכת חוסר הצדק**", "**אם נותר לך מעט שכל**", "**עבד כי ימלוך**", "**אני מביע בזאת שאת נפש תהומית, על כי יש לך את העוז להמשיך לשבת בתיק זה כרשמת**", "**שופט רע**", "**דרגת איוולת**", "**דעתך נשתבשה עלייך**". כמו כן, כתב איומים על הפסקת כהונת המותבים, כגון "**לגרום לסילוקך מכס המשפט**", "**סוף גנב לתליה**", "**יהיה עליך לתת את הדין בקרוב על היותך שופט רע**". הנאשם היה בן 72 שנים במועד מתן גזר הדין, בעברו בעל משפחה ומנהל חשבונות, וסבל מתחלואות שונות ובין היתר מקשיים מנטאליים. בית משפט השלום השית עליו את העונשים הבאים: 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות כספית בסך 10,000 ₪.

ה. ת"פ (שלום חיפה) 3649/04 **מדינת ישראל נ' שומשונוב** (פורסם בנבו, 31.10.05). הנאשם, בעודו באולם של שופט בבית משפט השלום בעכו, פנה לשופט בשאלה האם הוא יודע "**מדוע היטלר הרג את היהודים האשכנזים**" וכן קרא לעברו "**חרא, מניאק**". בעקבות כך, הוגש נגדו כתב אישום בגין העבירות של העלבת עובד ציבור וזילות בית המשפט. לאחר שמיעת הראיות הוא הורשע והושתו עליו העונשים הבאים: 4 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי.

ו. [ת"פ (שלום עכו) 47795-10-11](http://www.nevo.co.il/case/5557717) **מדינת ישראל נ' משלב** [פורסם בנבו] (4.4.17). הנאשם היה מועמד בבחירות למועצה המקומית באזור מגוריו. התנהל ערעור על תוצאות הבחירות בבית המשפט המחוזי בחיפה והתוצאה הייתה שנקבע שמי שנבחר בבחירות הוא יריבו. בעקבות זאת, הנאשם התראיין בתוכנית רדיו ואמר שעורך הדין שייצג את יריבו הפוליטי, שיחד את השופט של בית המשפט המחוזי שדן בסכסוך על תוצאות הבחירות. בעקבות כך, הוגש נגדו כתב אישום בגין עבירה של זילות בית משפט. הנאשם הורשע והושתו עליו מאסר על תנאי, קנס בסך 5,000 ₪ וכן חתימה על התחייבות כספית בסך 15,000 ₪.

**ו. מתחם העונש ההולם**

38. קיימת **זיקה הדוקה** בין כל ארבעת המכתבים שנשלחו על ידי הנאשם ואשר כולם סובבים סביב שני ההליכים המשפטיים שהתנהלו בעניינו של הנאשם בבית משפט השלום באשדוד. כתב האישום שהוגש נגדו מתייחס לעבירות שעניינן פגיעה בפרטיות והטרדה באמצעות מתקן בזק, כלפי המתלוננת. כמו כן, הבקשות למתן צו למניעת הטרדה מאיימת שהוגשו כנגדו בבית המשפט השלום באשדוד, הוגשו על ידי המתלוננת עצמה. כמו כן, במכתבים ששלח הנאשם הוא התייחס לשני ההליכים שהתנהלו בבית המשפט השלום באשדוד כמקשה אחת.

39. לפיכך, מקובלת עליי טענת ההגנה שיש להתייחס לכל ארבעת האישומים כאירוע אחד שיש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם אחד ולא ארבעה מתחמים שונים.

40. בעת קביעת גבולות מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות המחמירות שלהלן ואשר מלמדות על **מידת אשם גבוהה** בביצוע העבירות שבהן הורשע הנאשם:

א. ראשית, ריבוי עובדי ציבור בתפקידים שונים: מדובר בארבעה שופטים שכיהנו באותו בית משפט ואליהם מצטרפת פרקליטה מהפרקליטות וסגנית הפסיכיאטר המחוזי של מחוז דרום. כולם ספגו מהנאשם קללות וגידופים מכוערים ומבישים בשל מילוי תפקידם כדין.

ב. שנית, ריבוי האישומים והמכתבים: הנאשם שלח ארבעה מכתבים בארבעה מועדים שונים ולא הסתפק במכתב אחד.

41. בעת קביעת גבולות מתחם העונש ההולם, יש לזכור גם שהעבירה של זילות בית המשפט לפי [סעיף 255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לצידה עונש מקסימאלי של שלוש שנות מאסר.

42. לעומת זאת, העבירה של העלבת עובד ציבור לפי [סעיף 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לצידה עונש מקסימאלי של שישה חודשי מאסר.

43. הנאשם שבפניי הורשע בארבע עבירות של זילות בית משפט ובעבירה אחת של העלבת עובד ציבור. ריבוי העבירות של זילות בית משפט, בהיותה עבירה שהיא משמעותית חמורה יותר מהעבירה של העלבת עובד ציבור, הוא שיקול משמעותי שצריך להילקח בחשבון בעת קביעת גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

44. על כן, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לגבי מכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם בארבעת האישומים, נע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי וקנס כספי שנע בין 10,000 ₪ ועד 25,000 ₪.

**ז. העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

45. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון לקולא את הנתונים הבאים: העדר הרשעה פלילית קודמת; העובדה שהנאשם מסייע לשני הוריו שאינם בקו הבריאות (ראו את המסמכים הרפואיים שהוגשו על די הנאשם ושנוגעים להוריו).

46. על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירה של העלבת עובד ציבור לפי [סעיף 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירה של זילות בית משפט לפי [סעיף 255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. הנאשם ישלם קנס בסך של 15,000 ₪ , או 60 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-15 תשלומים חודשים שוויים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 15.3.19 והיתרה ב-15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

**54678313ניתן היום, ב' שבט תשע"ט, 08 ינואר 2019, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה